

Wer zahlt was?

Die unionsrechtlichen Vorgaben zur Ausgestaltung der Netzentgeltsystematik im Bereich Strom als entscheidender Faktor einer regulierten Transformationskostenverteilung

14. Internationale Energiewirtschaftstagung 2025 (TU Wien)

Dr. Tobias Klarmann

27.02.2025

1. Worum geht es?

- Netzentgeltregulierung als Teil der Transformationskostenverteilung

2. Wer darf was (noch) regeln?

- Kompetenzfragen bei der Netzentgeltregulierung

3. Welche Zielsetzungen müssen dabei berücksichtigt werden?

- Die Vervielfältigung der regulatorischen Zielvorgaben

4. Wie lässt sich das umsetzen?

- Prüfungsschema für Netzentgeltreformen

5. Fazit

Das EU-Recht der Netzentgelte im Stromsektor

Systematik und Reformbedarf

37 | 11.09.2024

erstellt von
Tim Schilderoth

unter Mitarbeit von
Dr. Tobias Klarmann
Dr. Johannes Hilpert
Dr. Markus Kahles

PANACEA OR OVERLOAD? – AN ANALYSIS OF THE LATEST LEGAL DEVELOPMENTS IN THE EU NET- WORK TARIFF REGULATION AND ITS ROLE IN SUPPORTING THE TRANSFORMATION TO E-MO- BILITY

Tobias Klarmann¹

¹Stiftung Umweltenergierecht (Foundation for Environmental Energy Law), Würzburg, Germany
*klarmann@stiftung-umweltenergierecht.de

Keywords: EUROPEAN UNION, ELECTRICITY MARKET, NETWORK TARIFF REGULATION, LEGAL FRAMEWORK, E-MOBILITY

Abstract

The paper analyzed the network tariff regulation at the EU level with a special focus on its role in supporting the transformation to e-mobility. Using traditional legal interpretation methods it shows how the complex and unsystematic legal framework can be made comprehensible and operable. The principle of cost-reflective non-discrimination is identified as the central guideline for network tariff regulation. Although there are many possible exceptions to this principle, they are not unlimited and are subject to a strict proportionality test. The paper points out that the expansion of the objectives resulting from the most recent reform of the legal text entails the risk that the legal framework will become dysfunctional due to its far-reaching mandate. Finally, the possibilities of incentivizing e-mobility through grid charges are evaluated, and the potential benefits of limiting the legal framework for network tariff regulation to its core are pointed out.

1. Introduction

1.1. What is it about? Network tariffs as a projection screen in the context of e-mobility

The regulation of network tariffs often serves as a projection screen for a variety of regulatory desires. In addition to its primary task of distributing grid costs, it is increasingly expected to fulfill a governance function in the context of the energy transition and to support the achievement of climate protection targets. Therefore, the question arises as to whether network tariff regulation is a panacea for the manifold problems or becoming dysfunctional because it is overloaded with regulatory wishes. This is being examined against the background of whether network tariff regulation may, or even must, privilege grid use for e-mobility purposes.

1.2. Why does it matter? Importance of network tariffs for the transformation to e-mobility

Network tariff regulation addresses a central economic factor for the successful establishment of e-mobility. In total cost of ownership assessments of electric vehicles, electricity costs are usually the second largest cost factor after depreciation costs [1]. Thus, electricity costs are decisive for the economic attractiveness of e-mobility. Network charges, in turn, account for a significant proportion of the total electricity price. Particularly in countries that do not levy injection charges, the importance of network charges on the consumer side is exceptionally high. This is the case in around half of all EU member states, including Germany [2].

The level of grid charges in Germany has risen continuously in recent years [3]. The share of grid costs in the total electricity price for an average household customer (3,500 kWh per year) has reached up to 25 percent [4]. As a result, grid charges are already a relevant economic factor today, and their importance will increase considerably in the coming years [5] due to the great need for grid expansion and digitalization. However, it is not the economic weight of the network charges alone that makes the link between network tariff regulation and e-mobility so relevant. It is also the fact that the additional electricity demand associated with the increasing number of e-vehicles is, in most cases, very flexible. This flexibility may help optimize grid use and thus fulfill the network tariff regulation objective of efficient grid use and cost efficiency. The high significance arises from this reciprocal relation. The importance of e-mobility within the network regulation will increase even further when bi-directional charging is used across the board.

In this context a legal analysis is particularly relevant. This is because, unlike other price components that are mainly dependent on external market results, network charges can be determined to a large extent via regulation. Hence, the legal framework, that defines the network tariff structure, directly impacts the economic attractiveness of e-mobility and, thus, on its chances of success.

2. Research approach

The legal framework at the EU level and its amendments were analyzed as part of the unIT-e² research project on integrated e-mobility using traditional legal interpretation methods as



Worum geht es?

Netzentgeltregulierung als Teil der Transformationskostenverteilung

Netzentgeltregulierung als Teil der Transformationskostenverteilung

1. Netzkosten steigen aufgrund der Transformationsprozesse
 - Ausspeisung: mehr Lasten wegen Elektrifizierungsprozessen (Power-to-X)
 - Einspeisung: veränderte Erzeugungslandschaft (dezentraler und volatiler)
 - Netzertüchtigungskosten = Transformationskosten
2. Netzentgelte sind schon jetzt ein erheblicher Faktor
 - machen (in D) bereits rund 1/3 der Haushaltsstromkosten aus
3. Netzentgelte sind reguliert
 - Die Kostenverteilung wird durch staatliche Institutionen bestimmt
 - Da die Kostenverteilung durch Rechtsetzungsprozess geprägt ist, steht der rechtliche Rahmen stark im Fokus

Wo geht die Reise hin?

- ▶ Netzentgelte sind nicht nur ein Kostenverteilungsinstrument, sondern zunehmend Projektionsfläche für unterschiedlichen regulatorische Wunschvorstellungen
 - Aufgabenzuschreibungen steigen:
 - Kernaufgabe: faire und transparente Verteilung von Netzkosten
 - Zunehmend: Erwartung, dass Netzentgelte eine Steuerungsfunktion im Kontext der Energiewende erfüllen und die Erreichung der Klimaschutzziele unterstützen

- ▶ Allheilmittel – oder – zunehmend dysfunktional aufgrund der Überfrachtung?



Wer darf was (noch) regeln?

Kompetenzfragen bei der Netzentgeltregulierung

Relevanter Rechtsrahmen und Kompetenz

- ▶ Bei der Netzentgeltregulierung sind Vorstrukturierungen durch den nationalen Gesetz- oder Verordnungsgeber unionsrechtlich unzulässig
 - Das gilt auch für bloße politische Leitlinien (Art. 57 Abs. 4 S. 2 lit. b ii EBM-RL); (mindestens) bei der Netzentgeltregulierung ist die nationale Regulierungsbehörde (NRB) vollkommen unabhängig
 - Hintergrund: EuGH-Urteil vom 2. September 2021, C-718/18
- ▶ **Kompetenz** liegt ist somit (ausschließlich) die **NRB**
- ▶ Diese ist in ihrer Entscheidung unabhängig und **nur durch die unionsrechtlichen Vorgaben gebunden**



**Welche Zielsetzungen
müssen dabei
berücksichtigt werden?**

Die grundlegenden Vorgaben zur Netzentgelt-Strukturregulierung („Tarifgrundsätze“)

- ▶ **kostenorientiert**
(Art. 18 Abs. 1 UAbs. 2 S. 1 Hs. 1 EBM-VO)
- ▶ **diskriminierungsfrei**
(Art. 18 Abs. 1 UAbs. 2 S. 1 Hs. 1 EBM-VO)
- ▶ **transparent**
(Art. 18 Abs. 1 UAbs. 1 S. 1 EBM-VO)
- ▶ **effizienzdienlich**
(Art. 27 EnEffRL)
- ▶ Grundsätzlich keine Hierarchie in der Gesetzssystematik
- ▶ Können bzw. müssen gegeneinander abgewogen werden; aber weiter Ermessensspielraum

Ergänzende Regulierungsziele

- ▶ Forschungstätigkeiten
- ▶ Soziale Tarifstrukturen
- ▶ Förderung KWK-Anlagen
- ▶ Seit EMD-Reform nun u.a. auch (ausdrücklich in Art. 18 Abs. 2 EBM-VO):
 - Förderung der Integration erneuerbarer Energie
 - Förderung der öffentlichen Akzeptanz
 - Beitrag zur Verwirklichung der in den integrierten nationalen Energie- und Klimaplänen festgelegten Ziele
 - Unterstützung der Nutzung von Flexibilitätsdienstleistungen, Energiespeicherung und Laststeuerung

Grenzen der Gestaltungsmöglichkeiten

- ▶ Insbesondere Verhältnismäßigkeit
 - keine anderen Maßnahmen, die das Ziel direkter und effektiver fördern
- ▶ Spezielle Schranken
 - Bestimmte Kostenfaktoren müssen wiedergespiegelt werden (z.B. Demand Response, dezentrale Erzeugung)
 - Keine Ungleichbehandlung aufgrund der Anschluss-Netzebene bei Erzeugungsanlagen, Energieaggregation und Speichern
 - Keine entfernungsabhängigen Netzentgelte
 - Keine Negativanreize für die Teilnahme an der Laststeuerung



Wie lässt sich das umsetzen?

Prüfungsschema für Netzentgeltreformen

Operationalisierung der Vorgaben

Tarifgrundsätze

- Kostenorientierung
- Diskriminierungsverbot
- Transparenz
- Effizienz

1. Spiegelt die (Un-)Gleichbehandlung die verursachten und zurechenbaren Netzkosten wider?

ja: ✓



Rechtfertigung von Abweichungen

- Transparenz
- Effizienz
- Soziale Tarifstrukturen
- Förderung KWK-Anlagen
- Forschungstätigkeiten
- Klima- und Umweltschutz
- Integration erneuerbarer Energie
- Versorgungssicherheit
- Unterstützung von Flexibilitätsdienstleistungen, Energiespeicherung und Laststeuerung

Lässt sich einer der (festgeschriebenen) Gründe zur Rechtfertigung heranziehen?

nein: ✗



Schranken für die Rechtfertigung

- Spezielle Schranken
- Verhältnismäßigkeit

Verstößt die Abweichung nicht gegen spezielle Schranken (1.) und ist sie verhältnismäßig (2.)?

nein: ✗

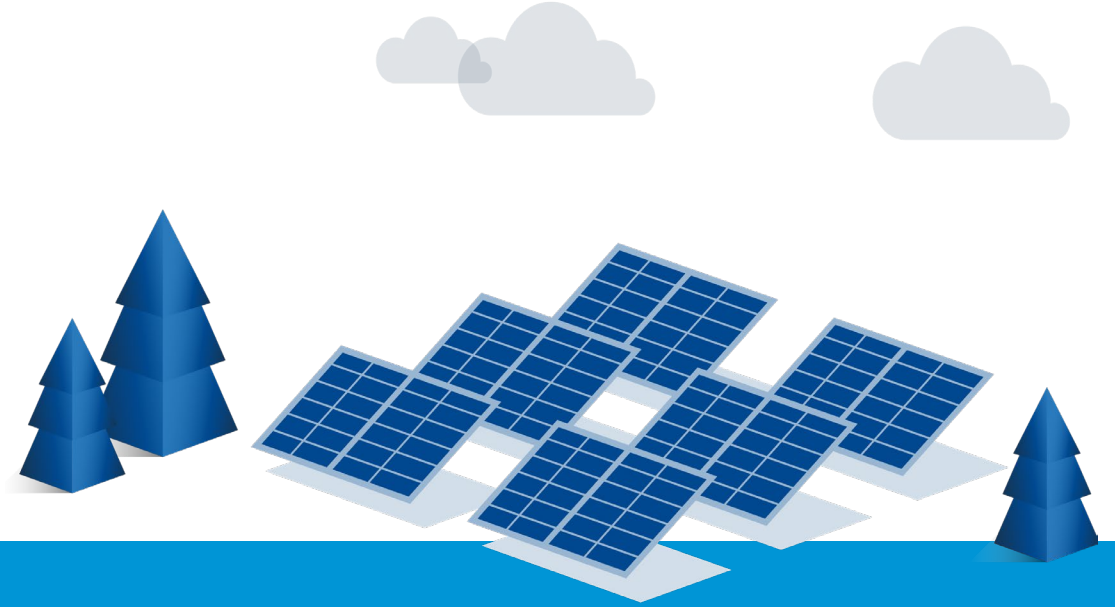
ja: ✓



nein



ja



Fazit

Fazit

1. Netzentgeltregulierung ist wichtiger Teil der Transformationskostenverteilung
2. Regelungskompetenz liegt bei EU und nat. Regulierungsbehörden
3. Regulatorischen Zielvorgaben nehmen zu
 - Erhöht Gestaltungsspielraum
 - Verwässert Steuerungsimpulse
 - Kompetenzverschiebungen müsse zum institutionellen Rahmen passen
4. Prüfungsschema entwickelt, um komplexen Rechtsrahmen operationabel zu machen
5. Rechtsrahmen sollte reformiert/konsolidiert werden

Dr. Tobias Klarmann

klarmann@stiftung-umweltenergierecht.de

Tel: +49-931-79 40 77-0

Fax: +49-931-79 40 77-29

Twitter/X: @Stiftung_UER

Friedrich-Ebert-Ring 9 | 97072 Würzburg

www.stiftung-umweltenergierecht.de

Unterstützen Sie unsere Arbeit durch Zustiftungen und Spenden für laufende Forschungsaufgaben.

Spenden: BIC BYLADEM1SWU (Sparkasse Mainfranken Würzburg)
IBAN DE16790500000046743183

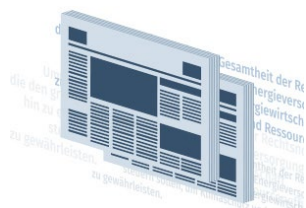
Zustiftungen: BIC BYLADEM1SWU (Sparkasse Mainfranken Würzburg)
IBAN DE83790500000046745469

Gefördert durch:



aufgrund eines Beschlusses
des Deutschen Bundestages

Bleiben Sie auf dem Laufenden



Newsletter

Info | Stiftung Umweltenergierecht informiert periodisch über die aktuellen Entwicklungen



Webseite

www.umweltenergierecht.de als Informationsportal



Social Media

aktuelle Informationen auf X und LinkedIn





Zukunftswerkstatt für das Recht der Energiewende

- ▶ Gemeinnütziges, spezialisiertes Forschungsinstitut
- ▶ Leitfrage: Wie muss sich der Rechtsrahmen verändern, damit die energie- und klimapolitischen Ziele erreicht werden?
- ▶ Interdisziplinäre Forschungspartner, enger Austausch mit der Praxis
- ▶ Beratung in Gesetzgebungsprozessen